

Государственное казенное учреждение
Республики Саха (Якутия) «Центр закупок
Республики Саха (Якутия)»



«Саха Өрөспүүбүлүкэтин Атыылаһыыга
киинэ» Саха Өрөспүүбүлүкэтин
судаарыстыбаннай хааһынатын тэрилтэтэ

ГКУ РС(Я) «Центр закупок РС(Я)»

«СӨ Атыылаһыыга киинэ» СӨ СХТ

пр. Ленина, д. 22, г. Якутск, Республика Саха (Якутия), 677000, тел. 8 (4112) 50-71-51, e-mail: cz@goszakazyakutia.ru
ИНН 1435335477, КПП 143501001, ОГРН 1181447012086

РЕГНОМЕР

На № _____ от «___» _____ 2020 г.

Главным распорядителям
бюджетных средств

ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО

Государственное казенное учреждение Республики Саха (Якутия) «Центр закупок Республики Саха (Якутия)» в целях оказания информационно-консультационного сопровождения деятельности заказчиков, осуществляющих закупки для обеспечения государственных нужд Республики Саха (Якутия), приводит обзор примеров административной практики ФАС России и УФАС по РС (Я) по рассмотрению жалоб по вопросам описания объекта закупки и составления закупочной документации, а также правоприменительной практики судов по обжалованию решений контрольных органов и действий сторон по государственному контракту.

Как показывает практика контрольных органов и судов, при проведении проверок часто выявляются нарушения в аукционной документации, в частности при описании объекта закупки, установление разночтений в документации, а также избыточных требований к товару и о предоставлении участником закупки лицензии, неприменение национального режима и ограничение конкуренции.

1. Ненадлежащее описание объекта закупки.

Первый пример.

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее-Закон о

контрактной системе) **заказчик** при описании в документации о закупке объекта закупки **должен руководствоваться** в том числе и **требованиями** условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые **предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.**

Согласно определениям, утвержденным ГОСТ Р 50949-2001. Средства отображения информации индивидуального пользования. Методы измерений и оценки эргономических параметров и параметров безопасности, разрешение, поддерживаемое дисплеем – это стандартный набор количества элементов изображения (пикселей) по **вертикали и горизонтали** и значения частоты обновления изображения.

Между тем, заказчиком в части 2 Описания объекта закупки было указано «Разрешение дисплея – минимальное значение 384, максимальное значение 480».

В силу пункта 1.2.19 Инструкции по заполнению заявки (далее – Инструкция) в случае установления требуемого значения характеристики товара **одновременно в столбцах** «Минимальное значение» и «Максимальное значение» в заявке следует указывать **ОДНО** конкретное значение, которое одновременно равно или больше (выше) требуемого значения характеристики товара, установленного в столбце «Минимальное значение» и равно или меньше (ниже) требуемого значения характеристики товара, установленного в столбце «Максимальное значение».

Пример заполнения заявки участника закупки по указанному пункту установлен в Инструкции:

Описание объекта закупки:

п/п	Наименование и характеристики товара	Минимальное	Максимальное
-----	--------------------------------------	-------------	--------------

		значение	значение
1.1	Разрешение дисплея	384	480

Предложение участника:

№ п/п	Наименование товара и/или наименование характеристика товара	Предложение участника закупки
1.15	Разрешение дисплея	Соответствующие варианты: 1) 384 2) 395; 3) 400; 4) 450 ... Несоответствующие варианты: 1) 380; 2) 383; 3) 481; 4) 490 ...

В рассматриваемом случае, участником были представлены следующие показатели в предложении:

№ П/П	Наименование разделов технического задания	Наименование разделов технического задания
1.15	Разрешение дисплея, пискель	800x480

Между тем, согласно положениям аукционной документации, а именно пункту 1.2.19 Инструкции, участники закупки должны были прописать **конкретный числовой параметр в единственном числе** (например, 384).

Однако, данное значение не определяет параметры дисплея, так как согласно ГОСТу Р 50949-2001 **необходимо наличие 2 величин (вертикаль и горизонталь)**.

В связи с тем, что дисплей монитора дефибриллятора имеет две стороны, параметры изображения в Описании объекта закупки **должны были указываться в двойном числовом значении, например:**

п/п	Наименование и характеристики товара	Минимальное значение	Максимальное значение
1.1	Разрешение дисплея по вертикали	384	
1.2	Разрешение дисплея по горизонтали		480

Таким образом, решением комиссии УФАС по РС(Я) от 27.04.2020 по делу № 014/06/59-994/2020, **заказчик, установив качественные характеристики товара, не соответствующие техническим регламентам, признан нарушившим статьи 34, 64 Закона о контрактной системе.**

Второй пример

Заказчик закупал шесть дезинфицирующих средств для разных целей. В техзадании он установил требования к содержанию действующих веществ в каждом средстве.

УФАС и суды трех инстанций решили, что подобные требования избыточны. Все дезинфицирующие средства независимо от состава проходят регистрацию и сертификацию. Если средство сертифицировано, значит, оно априори отвечает своему назначению — уничтожать микробы и бактерии.

Заказчику не нужно приводить компонентный состав — требуется лишь указать область применения. В противном случае заказчик должен обосновать, почему ему нужны средства с конкретным процентным содержанием действующих веществ.

Таким образом, установлено что нельзя указывать в техзадании конкретный состав средств дезинфекции (Определение Верховного Суда РФ от 23.01.2020 № 306-ЭС19-27343 по делу № А12-47043/2019).

2. Заказчиком в аукционной документации установлены требования к показателям, которые определяются методом испытания.

Необходимо отметить, что Закон о контрактной системе **не обязывает** участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации, действия заказчика в части излишней детализации описания объекта закупки, а именно подробного изложения требований к используемым при выполнении работ товарам, в том числе к веществам и компонентам, из которых они состоят, ограничивают возможность участников закупок предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в электронном аукционе.

Так, решением комиссии УФАС по РС(Я) от 06.05.2020 по делу № 014/06/64-1096/2020 заказчик был признан нарушившим пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, в части установления в Описании объекта закупки требований к показателям, которые **можно определить лишь методом испытания**, а значит для их указания в заявке требовалось наличие у участника электронного аукциона товара на момент подачи заявки.

Таким образом, если ГОСТом предусмотрены характеристики, определяющиеся только методом испытания, то такие показатели не следует включать в описание объекта закупки, они будут приняты как излишние.

3. Наличие разночтений в аукционной документации.

В соответствии с частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная указанным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной. При установлении заказчиками противоречащих друг другу условий проекта контракта, разночтений в аукционной документации, действия заказчика нарушают положение части 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, так решением комиссии УФАС по РС(Я) от 29.01.2020 по делам №№ 014/06/64-91/2020, 014/06/64-92/2020, 014/06/64-93/2020, 014/06/64-95/2020, 014/06/64-96/2020 заказчик признан нарушившим часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе, в части установления **разночтений по единице измерения объема работ.**

Решением комиссии УФАС по РС(Я) от 12.03.2020 по делу № 014/06/59-580/2020 заказчик признан нарушившим часть 3 статьи 7, пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной систем, в связи с **наличием противоречий** между приложением к части №2 «Описания объекта закупки» «Дефектная ведомость» и «Локальной сметой», а именно **в части количества и объема выполняемых работ.**

Также, комиссией УФАС по РС(Я) от 14.02.2020 по делам №№ 014/06/64-292/2020, 014/06/64-293/2020, 014/06/64-294/2020, 014/06/64-295/2020, 014/06/64-296/2020, заказчик, установивший ненадлежащие сроки оплаты отдельных этапов выполненных работ, признан нарушившим часть 3 статьи 7 Закона о контрактной системе.

4. Установление избыточных требований о предоставлении участником закупки лицензии.

Первый пример.

Согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе заказчики **не вправе** устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований указанного закона.

В соответствии с аукционной документацией к участникам закупки были установлены следующие требования:

*«Участник закупки в соответствии с п. 36 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», ст. 29 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи», перечнем наименований услуг связи, вносимых в лицензии на осуществление деятельности в области оказания услуг связи, утвержденным постановлением Правительства РФ от 18.02.2005 №87 «Об утверждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней лицензионных условий» **должен иметь действующую(-ие) лицензию(-ии) на оказание следующих услуг в области связи:***

-Услуги местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа;

-Услуги связи по предоставлению каналов связи;

-Услуги связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации;

-Телематические услуги связи;

Соответствие требованию подтверждается предоставлением копии(й) лицензии(й) во второй части»

Между тем, согласно описанию объекта закупки предметом закупки были услуги по доступу к информационно-коммуникационной сети Интернет (КТРУ – 61.10.40.000-00000052).

Таким образом, заказчик, установив избыточное требование о предоставлении участником закупки лицензии на оказание услуг местной телефонной связи, за исключением услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов и средств коллективного доступа, при

проведении электронного аукциона на услуги **по доступу к информационно-коммуникационной сети Интернет**, нарушил часть 6 статьи 31 Закона о контрактной системе (решение комиссии УФАС по РС(Я) от 04.03.2020 по делу № 014/06/64-512/2020).

Второй пример.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки соответствующие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, **являющихся объектом закупки.**

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе и требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом **не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников** такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Так, комиссией УФАС по РС(Я) от 08.06.2020 по делу № 014/06/59-1437/2020, выявлено нарушение в части установления заказчиком, в аукционной документации требования к участникам закупок о наличии в лицензии слов «информации о загрязнении», между тем, предоставление заказчику «информации о загрязнении» описанием предмета закупки в части выполненных работ (предоставленных услуг) **не предусмотрено**, а сама **формулировка требования отличается** по своему содержанию от требований Положения о лицензировании деятельности в области гидрометеорологии и в смежных с ней областях (за исключением указанной деятельности, осуществляемой в ходе инженерных изысканий, выполняемых для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства) (утверждено постановлением Правительства РФ от 30.12.2011 № 1216).

Установленное заказчиком требование к лицензии в аукционной документации **не соответствовало** объекту проводимой закупки и, следовательно, является избыточным, чем ограничивает количество участников закупки в данном электронном аукционе.

Таким образом, заказчик был признан нарушившим часть 3 статьи 7, пункт 1 части 1 статьи 31, пункт 2 части 1 статьи 64, часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

5. Неприменение национального режима при закупке лекарственного препарата.

Статья 14 Закона о контрактной системе регулирует отношения по применению национального режима при осуществлении закупок.

Часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе предусматривает, что в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей **Правительством Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров**, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и **ограничения допуска** указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с законодательством РФ.

Ограничения и условия допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 30.11.2015 № 1289 «Об ограничениях и условиях допуска происходящих из иностранных государств лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, для целей осуществления

закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Постановление № 1289).

В силу части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать информацию, указанную в извещении о проведении такого аукциона.

Согласно пункту 7 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами.

Решением комиссии УФАС по РС(Я) от 24.03.2020 по делу №014/06/59-688/2020, заказчик признан нарушившим часть 3 статьи 14 Закона о контрактной системе, в части не установления в аукционной документации ограничения и условия допуска товаров, происходящих из иностранных государств, с учетом положений Постановления № 1289.

6. Заказчик обязан заключить контракт на условиях, предусмотренных в заявке участника Закупки.

Заказчик проводил электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку лекарственного препарата для медицинского применения.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе государственный контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается государственный контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 2 статьи 83.2 Закона о контрактной системе в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе протокола заказчик размещает в единой информационной системе и на электронной площадке с использованием единой информационной системы без своей подписи проект контракта, который составляется путем включения в проект контракта, прилагаемый к документации или извещению о закупке, цены контракта, предложенной участником закупки, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и **(или) конкретных показателях товара, которые подлежат указанию участниками закупки в своих заявках**), указанных в заявке участника электронной процедуры.

Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно заключен государственный контракт на условиях, **не предусмотренных в заявке** участника закупки в части указания единиц измерения лекарственного препарата, а именно, в заключенном контракте указана единица измерения лекарственного препарата **в упаковках**, в то время как **в заявке** на участие в аукционе указано **в штуках**.

Согласно положениям документации об аукционе, проекту контракта, указано, что к поставке подлежит раствор для подкожного введения 200 мг/мл в количестве 146 штук (единица измерения - штуки), при этом в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указано, что количество единиц в упаковке 2 штуки.

Исходя из указанных положений документации о закупке, участником закупки в составе заявки было указано раствор для подкожного введения 200 мг/мл, количество 146 штук (единица измерения - штуки), 1 мл - шприцы (2) - упаковки картонные/в комплекте с салфетками спиртовыми - 2 шт.

Вместе с тем, в приложении № 1 к заключенному контракту заказчиком в столбце «единица измерения товара» указано «упаковки картонные», в количестве 145 штук, что не соответствует требованиям документации о закупке и условиям поданной заявки на участие в закупке.

Таким образом, действия заказчика при заключении контракта нарушают часть 1 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

7. Ежемесячные приемка и оплата по госконтракту не означают, что этап равен календарному месяцу.

Победитель закупки предложил заказчику считать штрафы не от цены этапа, а исходя из ежемесячной стоимости оказанных услуг. Заказчик отказался изменять порядок расчета.

В техзадании было предусмотрено, что услуги оказываются в два этапа: с мая по декабрь и с января по апрель. По факту они исполнялись каждый месяц.

Так, постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.01.2020 № Ф05-23152/2019 по делу № А40-76852/2019 было установлено, что ежемесячные приемка и оплата услуг не указывают на то, что этап равен календарному месяцу. Кроме того, подача заявки участником означает, что он был согласен с условиями закупки.

8. При уклонении участника от заключения контракта нужно вовремя разместить в ЕИС протокол.

Заказчик признал победителя аукциона уклонившимся от заключения контракта и направил сведения о победителе в РНП.

Обращение в антимонопольный орган обернулось для заказчика приглашением на составление административного протокола. Причина - несвоевременное размещение в ЕИС протокола о признании участника закупки уклонившимся от заключения контракта.

Напоминаем, что, согласно закону, **протокол нужно составить и разместить в ЕИС не позднее чем на следующий рабочий день** после того, как победителя признали уклонившимся от заключения контракта.

Заказчик утверждал, что момент такого признания в законе не определен. Суды решили иначе: победитель признается уклонившимся от заключения контракта на следующий рабочий день после истечения срока на подписание

контракта. Поскольку в данной ситуации срок на подписание контракта истек 26 ноября, то 27 ноября победитель уже считается уклонившимся и не позднее 28 ноября в ЕИС должен быть размещен соответствующий протокол. (Постановление АС Уральского округа от 26.11.2019 по делу № А60-5243/2019).

9. Участник закупки не обязан направлять контракт, если его заключение приостановлено.

Определением ВС РФ от 21.02.2020 № 303-ЭС19-20549 установлено, что запрет подписывать контракт в период приостановки его заключения распространяется **не только на заказчика, но и на участника закупки**. Новое разъяснение устраняет риск того, что из-за несогласия с проектом контракта победитель закупки может оказаться в реестре недобросовестных поставщиков.

Коллегия по экономическим спорам встала на сторону участника закупки. Коллегия отметила, что, в связи с приостановкой заключения контракта продлевается и срок его подписания победителем.

Если заключение контракта приостановлено, победитель вправе подписать его, когда УФАС примет решение по жалобе.

В связи с этим, заказчикам, не нужно торопиться с признанием победителя уклонившимся от заключения контракта. Если заказчик будет действовать вразрез с позицией Верховного суда, ему не избежать возмещения убытков за сорвавшийся контракт.

10. Суды не признали договор недействительным из-за превышения лимита для малых госзакупок.

Заказчиком была проведена малая закупка на оказание услуг. Сумма сделки не превышала установленный для нее лимит.

Однако фактически в течение срока действия договора подрядчик оказал услуги на большую сумму.

Заказчик просил признать сделку недействительной и взыскать сумму неосновательного обогащения. По его мнению, закупка не соответствует, в частности, Закону о контрактной системе. Заказчик также пояснил что закупка

услуг сверх лимита не была запланирована, деньги в бюджете не были предусмотрены.

Суды отказали заказчику по следующим основаниям:

-сумма по договору не превышала лимит малой закупки на момент его заключения, поэтому исполнитель не мог знать о нарушении Закона о контрактной системе;

-заказчик должен был сам проконтролировать, чтобы сумма фактически оказанных услуг не превысила цену договора;

-исполнитель добросовестно продолжал оказывать услуги после превышения цены договора, а заказчик — их потреблять (Определение Верховного Суда РФ от 14.02.2020 № 309-ЭС20-802 по делу № А60-9679/2019).

11. Заказчик не имеет права удерживать обеспечительный платеж только из-за того, что контракт расторгнут по вине исполнителя.

Заказчиком в одностороннем порядке был расторгнут контракт и не возвращены исполнителю средства, перечисленные в счет обеспечения контракта.

Суд первой инстанции посчитал удержание всей суммы обеспечения законным, поскольку контракт расторгнут по вине исполнителя. Сумма обеспечения может быть возвращена только при надлежащем исполнении обязательств.

Между тем, вышестоящие суды заняли иную позицию. Чтобы удержать обеспечительный платеж, одного лишь того факта, что контракт расторгнут по вине исполнителя, недостаточно.

Заказчик должен предъявить конкретные требования к исполнителю о взыскании убытков или штрафных санкций. Если их сумма окажется не меньше обеспечительного платежа, возникает право на удержание (Постановление АС Поволжского округа от 18.02.2020 по делу №А49-7050/2019).

12. Банковской гарантией не может быть исключена ответственность гаранта за умышленное нарушение обязательства.

Условие банковской гарантии, прямо исключаящее ответственность гаранта за умышленную просрочку выплаты, является ничтожным. В остальных случаях оно должно толковаться ограничительно и не подлежит применению к умышленному нарушению гарантом своих обязательств. К такому выводу пришел ВС РФ в рамках дела по иску бенефициара к банку о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в связи с просрочкой выплаты по гарантии.

В соответствии с условиями выданной банком гарантии она покрывала половину текущей суммы основного долга третьего лица (принципала) перед бенефициаром, при этом ответственность банка за нарушение гарантии была ограничена текущим объемом его обязательств. Впоследствии долг банка по гарантии был взыскан бенефициаром в судебном порядке, в связи с чем он обратился в суд с самостоятельным иском о взыскании процентов за просрочку платежа.

Суды трех инстанций отказали в иске, поскольку сочли, что после уплаты банком долга в рамках рассмотренного ранее дела объем его обязательств по гарантии исчерпан. Однако ВС РФ нашел этот вывод ошибочным.

Определением ВС РФ от 15.06.2020 № 305-ЭС19-25839 установлено что согласно п. 2 ст. 377 ГК РФ, определяющий объем ответственности гаранта, является диспозитивной нормой, в связи с чем эта ответственность может быть ограничена. Однако п. 4 ст. 401 ГК РФ установлен запрет на заключение заранее соглашения об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства. Этот запрет актуален и для банковской гарантии, так как в силу ст. 156 ГК РФ к односторонней сделке применяются общие положения об обязательствах и договорах, если это не противоречит закону, одностороннему характеру и существу сделки.

Таким образом, **заведомое освобождение от ответственности** за умышленное нарушение обязательства не может быть обосновано ни существом правового регулирования банковской гарантии, ни защитой каких-либо особо

значимых интересов, поскольку **противоречит самой сути обязательства** и явно нарушает баланс интересов сторон.

13. Наличие графика выполнения работ по госконтракту не значит, что установлены этапы.

Стороны заключили контракт на выполнение строительных работ. В котором был предусмотрен график производства, где были указаны виды работ по месяцам и их стоимость. По некоторым периодам подрядчиком была допущена просрочка исполнения обязательств. После подписания приемочных документов заказчик уведомил его о взыскании неустойки за нарушение графика производства работ. Подрядчик с этим не согласился и обратился в суд.

Постановлением АС Волго-Вятского округа от 21.02.2020 по делу № А43-49474/2018 установлено что согласованный сторонами график выполнения работ по контракту не означает, что установлены этапы. Ответственность за нарушение графика не установлена. В связи с этим, оснований для начисления неустойки у заказчика не было.

Напомним, что с 01.04.2020 года действует новая редакция положения о порядке начисления неустойки. За нарушение поставщиком срока исполнения отдельного этапа контракта пени теперь можно рассчитывать исходя из цены соответствующего этапа за вычетом исполненных по этому этапу обязательств.

В связи с этим, рекомендуем предусмотреть в контракте этапы, если работы будут выполняться с некой периодичностью.

14. Разъяснение ВС РФ по включению исполнителя контракта по Закону №44-ФЗ в РНП.

Подрядчик не выполнил в срок работы по муниципальному контракту. После окончания его действия заказчик неоднократно требовал исполнить обязательства по контракту. Подрядчик попросил перенести срок. Однако и к новой дате работы не были выполнены. Отказавшись от исполнения контракта, заказчик обратился в контрольный орган для включения подрядчика в РНП.

Контрольный орган не разместил сведения об организации в РНП, поскольку заказчик отказался от исполнения контракта, когда он уже не

действовал. Суды поддержали контрольный орган, в связи с тем, что гражданское законодательство не допускает расторжения договора, срок действия которого истек. Следовательно, решение об отказе правомерно.

Между тем, определением ВС РФ от 12.03.2020 N 308-ЭС19-23241 были отменены акты контрольного органа и судов. Чтобы решить, включать ли исполнителя в РНП, нужно проверить:

- действительно ли не исполнены (исполнены ненадлежащим образом) обязательства по контракту;
- было ли это нарушение существенным.

Окончание срока действия контракта не освобождает стороны от ответственности за его нарушение и не может являться основанием, чтобы не включить исполнителя в РНП.

15. За счет бюджета нельзя оплачивать НДС подрядчику по работам, освобожденным от налога.

УФК вменило в вину госоргану то, что он неправильно определил НМЦК, включив в нее НДС. Это привело к необоснованному завышению цены контракта за счет бюджетных средств трех уровней, предоставленных для проведения реставрационных работ.

По результатам внеплановой выездной проверки УФК выдало представление с указанием на выявленные бюджетные нарушения. Госорган неправомерно принял к вычету и оплатил подрядчику НДС по работам по сохранению объекта культурного наследия и строительному контролю.

Госорган полагал, что такие работы облагаются НДС, смета на реконструкцию объекта включала налог.

Между тем, суды трех инстанций с этим не согласились. Они исходили из того, что госорган как получатель бюджетных средств обязан выполнять требования нормативных актов РФ, касающихся расходования указанных средств. Заключая контракты, он должен был руководствоваться ст. 149 НК РФ. А значит, в НМЦК не нужно было включать НДС. Соответственно, смету следовало составить без НДС.

Суды отметили, что вид строительных работ, предусмотренных градостроительным законодательством (новое строительство, реконструкция, капитальный или текущий ремонт), не может изменить их целевого назначения. Они остаются реставрационными работами, а также работами по приспособлению объекта культурного наследия для использования. Именно их высокое значение для государства позволяет применять льготу по НДС, не увеличивая их стоимость на косвенный налог и, таким образом, экономя бюджетные средства.

Суды отклонили доводы госоргана о наличии положительного заключения Главгосэкспертизы относительно сметы. Они указали, что правильное определение НМЦК является обязанностью заказчика объекта (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 28.02.2020 по делу N А46-3952/2019).

16. Заказчик не обязан расторгать контракт по соглашению сторон, если поставщик без объективных причин не может передать товар.

В ходе исполнения контракта на поставку трактора поставщик уведомил заказчика о невозможности поставки, поскольку срок действия сертификата на предложенный товар истек.

Поставщик предложил расторгнуть контракт по соглашению сторон, но заказчик принял решение об одностороннем расторжении контракта. Суд округа встал на сторону заказчика. Участник закупки проявил неосмотрительность, предложив товар, поставка которого после определенной даты становится невозможной (Постановление АС Западно-Сибирского округа от 20.02.2020 по делу № А81-3811/2019).

17. Конкретизация признаков существенного нарушения в контракте.

Выводы о том, что Гражданский кодекс РФ не содержит такого основания для одностороннего отказа от исполнения контракта, как задержка в выполнении работ более чем на 7 дней с момента истечения срока выполнения работ по контракту, а указание дополнительных оснований для такого отказа в контракте закон не допускает, не соответствуют требованиям действующего

законодательства о контрактной системе, противоречит законодательству и разъяснениям высшей судебной инстанции.

В п. 14, 15 Обзора судебной практики применения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017, разъяснено, что отсутствие в государственном (муниципальном) контракте упоминания о каком-либо конкретном существенном нарушении обязательств, являющемся основанием для одностороннего отказа, не может свидетельствовать об отсутствии у стороны такого права, если в контракте содержится общее указание на право стороны на односторонний отказ, **стороны государственного (муниципального) контракта вправе конкретизировать признаки существенного нарушения обязательства**, совершение которого является надлежащим основанием для одностороннего отказа от исполнения контракта (Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 20.03.2020 по делу № А56-7568/2019).

18. Поставщик по госконтракту обязан знать ГОСТ соответствия товара.

Заказчик не принял поставку масок дорожных знаков, так как они не соответствовали ГОСТ 32945-2014.

Поставщик отказал в замене, так как товар соответствовал ГОСТ 52290-2004, указанному в спецификации к контракту, и обратился в суд.

В суде по результатам экспертизы выяснилось: два указанных ГОСТ противоречат друг другу, поэтому товар не может соответствовать требованиям обоих стандартов. Товар не соответствовал ГОСТ 32945-2014, использовать его было невозможно, поэтому суд встал на сторону заказчика.

Апелляционная инстанция отменила это решение: в контракте не было требования о соответствии товара ГОСТ 32945-2014. Заказчик некорректно описал объект закупки и не может отказаться от оплаты товара.

Но окружной суд посчитал иначе. Использовать поставленный товар невозможно, так как он не соответствует действующему обязательному

стандарту, то есть не имеет потребительской ценности. По условиям контракта поставщик должен соблюдать все нормативы, обязательные для товара на дату поставки и приемки. С учетом специфики товара поставщик не мог не знать, что требования к такому товару являются обязательными и не могут допускать вариативности по соглашению сторон. Он мог направить запрос о разъяснении документации при участии в закупке и уточнить требования к товару, но не сделал этого (Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 24.03.2020 № Ф03-839/2020 по делу № А04-3478/2019).

19. Поставка некачественного товара не всегда может служить основанием для включения сведений в РНП.

Заказчиком был расторгнут контракт из-за некачественных продуктов питания. УФАС приняло решение включить сведения о поставщике в РНП. Поставщик через суд добился отмены этого решения.

Апелляционный и кассационный суды приняли во внимание следующие доводы:

- поставщик не являлся производителем товара;
- производитель передал документы, подтверждающие качество товара, что исключало какие-либо сомнения со стороны поставщика;
- после выявления некачественной продукции поставщик незамедлительно заменил товар (Постановление АС Северо-Западного округа от 11.03.2020 по делу №А66-14053/2018).

20. Решение заказчика об отказе от исполнения контракта вступает в силу, и государственный/муниципальный контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления исполнителя об одностороннем отказе от исполнения контракта.

С какого момента считаются десять дней? Что делать, если письмо так и не будет вручено? Как в таком случае определить дату расторжения контракта?

Как показывает правоприменительная практика, если юридически значимое сообщение направлено с использованием услуг почтовой связи, то в случае возврата почтового отправления по причине истечения срока хранения

датой вручения сообщения считается последний день срока хранения сообщения в отделении почтовой связи, при этом о принятии отделением почтовой связи необходимых и достаточных мер для фактического вручения корреспонденции свидетельствуют доказательства направления адресату повторного извещения (постановления Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 № 18АП-1081/16, от 01.12.2015 № 18АП-12455/15, Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2016 № 12АП-10301/16).

Применительно к рассматриваемой ситуации это означает, что десятидневный срок, по истечении которого вступит в силу решение заказчика об отказе от исполнения контракта, начнет течь на следующий день после последнего дня хранения почтового отправления в организации связи. Иными словами, **на одиннадцатый день с даты, следующей за истечением срока хранения, контракт будет считаться расторгнутым.** Например, если последним сроком хранения будет 22.05.2020, то решение заказчика об отказе от исполнения контракта (с учетом ст. 191 ГК РФ) вступит в силу 02.06.2020.

Если же по каким-то причинам заказчик не может установить дату, когда вышеупомянутое почтовое сообщение направлено отправителю в связи с истечением срока хранения в организации связи, датой надлежащего уведомления заказчиком контрагента о принятом решении об отказе от исполнения контракта может считаться дата по истечении 30 дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в ЕИС (постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.06.2019 № 19АП-2217/19).

21. Нельзя взыскать штраф за недопоставку товара по госконтракту на выполнение работ.

Стороны заключили контракты на выполнение работ. После подписания документов о приемке была выявлена недопоставка товара при выполнении работ. Ее обнаружила вышестоящая организация в ходе проверки. Заказчик хотел взыскать штраф с подрядчика.

Суды его не поддержали, поскольку:

-работы были приняты и оплачены, а возражения по объему и качеству при приемке не предъявлялись;

-заказчик не представил информацию об обстоятельствах проверки. Организация, выявившая недостатки, не является стороной по контракту;

-недочеты не носили скрытого характера (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.05.2020 № Ф05-45392020 по делу № А40-2544252019).

22. Закупка оборудования в рамках договора на текущий ремонт неправомерна.

Предмет проверки, проведенной Казначейством в бюджетном учреждении, – правильность использования субсидий на иные цели. За счет указанных средств учреждение заключило контракт на проведение текущего ремонта помещений. К расходам по оплате строительно-монтажных работ в помещениях у ревизоров вопросов не возникло. Но в рамках указанного контракта был также выполнен демонтаж старых металлических конструкций и работы по устройству и монтажу новых сварных каркасов стеллажей, полок, рабочего стола, а также приобретено и смонтировано оборудование. Оплату именно этих работ и стоимости оборудования Казначейство признало нецелевым использованием средств субсидии и потребовало вернуть деньги в бюджет.

Не согласившись с мнением проверяющих, учреждение обратилось в суд, который на первом этапе слушаний поддержал его. Но в дальнейшем судьи апелляционной инстанций отменили решение нижестоящего суда. Применяв положения свода правил "Здания и сооружения. Правила эксплуатации. Основные положения" и Методики определения стоимости строительной продукции, суд пришел к следующему заключению: целью проведения текущего ремонта являются работы по систематическому и своевременному предохранению частей зданий и сооружений и инженерного оборудования от преждевременного износа путем проведения профилактических мероприятий и устранения мелких повреждений и неисправностей. А вот приобретение и монтаж производственного оборудования к работам по текущему ремонту не

относится. Значит, расходы по их оплате не соответствуют целям выделения субсидии. Кассационная инстанция полностью поддержала решение коллег.

Верховный Суд не усмотрел оснований для пересмотра дела и отказал учреждению в передаче материалов в Судебную коллегия по экономическим спорам (Определение Верховного Суда РФ от 12.05.2020 № 305-ЭС20-5204).

23. Неправомерное признание заказчика нарушившим положения Закона о контрактной системе, в связи с утверждением ненадлежащей инструкции по заполнению заявки на участие в закупке.

Постановлением заместителя министра финансов РС (Я) и решением Якутского городского суда РС(Я), должностное лицо заказчика было привлечено к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в части утверждения аукционной документации содержащее Инструкцию по заполнению заявки, положения которой, нарушают требования Закона о контрактной системе.

По мнению административного органа, положения Инструкции по заполнению заявки, в части предоставления **только согласия** участником электронного аукциона на поставку товара выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, нарушают требования Закона о контрактной системе, первая часть заявки, по мнению административного органа, должна обязательно содержать конкретные показатели товара в силу части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Между тем, Верховный суд РС(Я) решениями от 17.04.2020 по делам № 7/2-135/2020, 7/2-136/2020, 7/2-137/2020, 7/2-138/2020 признал данный вывод административного органа и суда первой инстанции необоснованными по следующему основанию.

В соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, рассматриваемая Инструкция дословно цитирует нормы, предусмотренные ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, положения инструкции не содержат нарушений требований Закона о контрактной системе, что свидетельствует об

отсутствии состава административного правонарушения в действиях должностного лица.

Кроме того, в разделе 1 Инструкции указано, что требования к первой части заявки установлены разделами 1 и 2 Инструкции.

Как видно из изложенного, нарушений требований Закона о контрактной системе положения инструкции не содержат, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения в действиях контрактного управляющего.

Рекомендации, прописанные в пунктах 1.1.10; 1.1.13 и 1.2.8 Инструкции трактуют положения Закона о контрактной системе исходя из правоприменительной практики в формулировках, которые излагают версию авторов Инструкции, однако, это не свидетельствует о том, что данные пункты Инструкции не соответствуют нормам Закона о контрактной системе.

24. Неправомерное признание единой комиссией нарушившим положения Закона о контрактной системе, в связи с допуском участника, выразившего согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией.

Постановлением заместителя министра финансов РС (Я) члены Единой комиссии по осуществлению закупок - должностные лица уполномоченного учреждения, были признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, в части признания заявки участника, представившего согласие поставку товара на условиях, предусмотренных документацией, соответствующим.

По мнению административного органа, законом установлена обязанность аукционной комиссии по рассмотрению **только конкретных показателей товара** на соответствие аукционной документации, в том числе описанию объекта закупки, считает неправомерным решение Единой комиссии о допуске участников к аукциону на основании представленного согласия.

Между тем, Якутский городской суд РС(Я) и Верховный суд РС(Я) решениями от 16.10.2020 по делу № 12-1686/2019, от 23.10.2019 по делам №12-

1871/2019 и №12-1870/2019, от 28.10.2019 по делу №12-1955/2019, от 05.11.2019 по делу №12-1765/2019, от 16.12.2019 по делу №12-1978/2019, признали данный вывод административного органа необоснованным по следующему основанию.

Судом установлено, что участник закупки в соответствии с требованиями аукционной документации в составе первой части заявки выразил согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных документацией об аукционе в электронной форме.

Из материалов дела следует, что поданная первоначально заявка соответствовала требованиям, установленным Законом о контрактной системе и Инструкции по заполнению заявки.

Согласно положению Инструкции участник закупки указывает в заявке конкретные показатели товара, а **единая комиссия проверяет заявки участников** в части таких показателей на соответствие требованиям описания объекта закупки, только **в случае наличия в описании объекта закупки таблицы № 1.**

Поскольку описание объекта закупки не содержало таблицу № 1, то для участника закупки **в данном случае достаточно было согласия** на поставку товара на условиях, предусмотренных аукционной документацией.

При таких обстоятельствах, аукционной комиссией было принято обоснованное решение о допуске участников к участию в аукционе.

Просим довести данную информацию до ответственных сотрудников Ваших ведомств и подведомственных Вам учреждений, в целях недопущения нарушения норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

С уважением,
директор

подпись

А.Ю. Попов